

DN 2008

Den anmälde

Avidentifierad: *Den anmälde* (MID XXXX)

Anmälare

Svenska bridgeförbundets tävlingskommitté (TK)

Saken

Fusk medels self-kibitzing vid tävlingsspel på internet

Bakgrund

Under vintern och våren 2020 har *den anmälde* deltagit i tävlingar arrangerade av organisationerna ALT och OCBL. Det är fyrmannatävlingar där matcher spelas mot högklassigt motstånd. Dessa matcher spelas på BBO och dessa arrangemang har varit ett visst substitut för de stora internationella tävlingarna under pandemin. I maj 2020 deltog *den anmälde* också i Riksmästerskapet för lag vilket var en förbundsarrangerad lagtävling som ersatte SM-semifinalerna och SM-finalen för lag. Även denna tävling spelades på BBO.

CAT (Credentials Advisory Committee) består av en liten grupp internationella elitspelare. CAT bildades efter det att några av de första internationella online-mästerskapen (arrangerade i privat regi) spelats under våren 2020, som substitut för de, p g a covid-19-pandemin, inställda live-tävlingarna. Bildandet av CAT var ett resultat av att ett antal deltagare upplevde att deras motståndare spelade ”för bra för att vara sant”, ergo man misstänkte starkt spelare för att fuska genom s k self-kibitzing.

CAT utgör en slags detektivbyrå som tar emot anmälningar om misstänkt onlinefusk, analyserar bud- och spelförlopp samt tar del av statistiskt material. Utifrån resultatet av denna genomlysning ger CAT sedan råd till arrangören huruvida spelaren ifråga bör tillåtas delta i deras tävling eller inte.

Under sommaren 2020 framkom att drygt 30 internationellt kända spelare fanns på CAT:s ”svarta lista”. Rykten började florera att det också fanns ett svenskt namn med på den. Det visade sig vara *den anmälde*.

Anmälan

Den 20 november 2020 förklarade TK att ärendet var av sådan art att det fanns anledning att överlämna det till Disciplinnämnden (DN) för utredning. Till anmälan fanns inget material överhuvudtaget medskickat.

Utredning och handläggning

Den 30 december utsågs Andreas Vestman som ordförande i ärendet. Den 2:a januari 2021 fattade styrelsen ett Per Capsulam-beslut om att förordna Christer Bjäring och Börje Dahlberg till ledamöter av Disciplinnämnden. Dessa tre kom då att utgöra den del av DN som skulle hantera ärendet.

Den 13:e januari förelade DN anmälaren (TK) att ta fram och inkomma med underlag för bedömning i förevarande fall.

DN har fört resonemang om self-kibizing i sig är tillräckligt för att fällas för fusk eller om det måste kunna påvisas att personen förutom att ha self-kibitzat dessutom har använt informationen. DN har efter det fört resonemang om vilka uppgifter som behövs för att kunna göra en bedömning om en person self-kibitzat eller inte. Vid self-kibitzing finns det en uppfattning att en eller flera spelare har spelat för bra och att de därför måste ha haft kännedom om eller haft tillgång till givarna. Har man self-kibitzat kan man därför planera sitt spel bättre och göra mindre individuella misstag. Analyser över spel och val av spelsätt blir allt för subjektiva bedömningar och det är för lätt för spelare att motivera sina spelsätt i efterhand. Avseende givar är det DN:s uppfattning att detta vid self-kibitzing inte är relevant information. Då åskådare har varit tillåtna vid spel på BBO har det därför istället ansetts vara av vikt att få tillgång till eventuell information från BBO om en person har flera konton knutna till sig och i vilken omfattning dessa konton har varit inloggade samtidigt vid samma matcher. Datatrafiken blir därför avgörande i fall som self-kibitzing.

För tävlingar på BBO kan BBO, nationella bridgeförbund eller privata arrangörer vara värd. Alla givar som spelas i tävlingar på BBO lagras och finns tillgängliga i en databas. Dessutom kan BBO utföra utredningar om datatrafik på sidan för att se om en person har flera konton knutna till sig samt hur dessa används och i vilken utsträckning. För att kunna få ta del av den datatrafik som finns lagrad i detta enskilda fall har förbundet fått teckna ett sekretessavtal då det rör personuppgifter och GDPR är gällande.

Den 30:e mars fick förbundet de första filerna med datatrafik från BBO och skickade in dem till DN. Samtidigt beslutades det att då ta in datatrafik även för Riksmästerskapet. Den 6:e maj inkom således de sista filerna med datatrafik.

Då filerna var ganska omfattande och i vissa delar behandlade även andra personer än den som utredningen gällde behövde informationen gås igenom och avidentifieras innan den skickades ut till den anmälde.

Den 22 maj 2021 gavs *den anmälde* tillfälle att yttra sig över anmälan och det underlag som bifogades (filerna från BBO med datatrafik).

Den 2 juni skickades, efter förfrågan från den anmälde, ett förtydligande av vad anklagelsen avsåg samt vilken bevisning som fanns.

Den 14:e juni inkom *den anmälde* med sitt svar.

Svaret får tolkas som så att *den anmälde* anser sig oskyldig till att ha self-kibitzat. Vidare ifrågasätter *den anmälde* den bevisning som framlagts, om det är all bevisning samt hur det kan ha tagit så pass lång tid att presentera de filer som har skickats till honom. *Den anmälde* för också ett resonemang om sina inloggnings och anser att det är orimligt att han ska ha loggat in ca 25 ggr per dygn (i enlighet med hans beräkningar utifrån materialet). Vidare framför han att hela

processen känns integritetskränkande och han ifrågasätter hur DN och förbundets styrelse kan sitta och diskutera vilka enheter han och hans vänner och familj använder samt när och hur.

Den 8 september fick *den anmälde* tillfälle att slutföra sitt svaromål samt att slutligt framställa sin inställning i ärendet.

Den 29 september inkom *den anmälde* med sitt svar. Av svaret framgår att han anser att DN ska ha undvikit att besvara vissa frågor. Vidare ifrågasätter han igen om han har fått ta del av all bevisning. Han ifrågasätter att DN endast fokuserat på datatrafiken och undrar om det inte finns givar som analyserats. Till sist ifrågasätter han den bevisning han har fått ta del av. Han anser att det består av siffror ingen förstår samt att dokumenten ser ut att vara klippta och klistrade i. Till sist begär han att informationen måste verifieras av BBO då han anser att det cirkulerar falska dokument.

Rättsliga utgångspunkter

Det åligger SBF:s medlemmar att följa gällande stadgar, tävlingsbestämmelser och övriga föreskrifter samt iakttaga ett för SBF och tävlingsbridgen hedrande uppförande (SBF:s stadgar § 13.3).

I SBF:s stadgar § 14 finns bestämmelser om disciplinärenden.

Enligt § 14.1 får bestraffning enligt stadgarna åläggas klubb, styrelseledamot eller enskild medlem i SBF.

I § 14.3 finns bestämmelser om vilka förseelser som kan leda till bestraffning. Med varning eller avstängning i högst 18 månader bestraffas den som under tävling visat ohörsamhet mot föreskrift (§ 14.3 e), och den som uppträtt på ett sådant sätt att bridgens anseende skadats eller uppenbarligen kunnat skadas (§ 14.3 i).

I synnerligen grova fall eller vid upprepade förseelser av grov art kan uteslutning tillgripas, men då endast efter beslut av SBF:s styrelse (§ 14.4).

Vid spel på BBO gäller regeldokumentet ”BBO Rules of the site”. Av det dokumentet framgår att kommunikation med partnern genom telefon, sms, chat eller på annat sätt betraktas som ett allvarligt regelbrott, samt att fusk leder till avstängning och rapporteras till relevant nationell bridgeorganisation.

I de tävlingar som har spelats inom organisationen OCBL finns dessutom regeldokument (Condition of contest) som behandlar hur spelare skall uppträda vid de av organisationerna arrangerade tävlingarna. Där uppmanas det under ”Community conduct policy” till att inte registrera mer än ett konto. Under ”Fair play policy” står det:

Do not receive, by any methods, any knowledge about the cards you are playing or will be playing.

Do not receive, by any methods, any knowledge about the result in ongoing matches you are playing in. Substitute players with such information are obliged to inform the players at the table and call a tournament director.

Bedömning

Jurisdiktion

Flera av de tävlingar där *den anmälde* påstås ha fuskat har arrangerats av annan än SBF eller distrikt eller klubb tillhörande SBF. Det aktualiserar frågan om DN:s jurisdiktion (dvs. rätt att pröva anklagelserna) i den delen.

DN har i ärende DN 2006 utförligt redogjort för synen på jurisdiktion i samband med spel på internet. DN har i förevarande fall ingen annan syn än den som tidigare redogjorts för och konstaterar sammantaget att nämnden har jurisdiktion i ärendet.

Skuldfrågan

Anmälaren har efter föreläggande kompletterat anmälan med bevismaterial. Det har skickats in filer med datatrafik från BBO för de i utredningen relevanta matcherna, bilagorna 1 och 2. Anmälaren har valt att inte återropa någon ytterligare bevisning. De matcher som anmälaren valt att ta ut datatrafik för är 5 matcher spelade för ALT/OBCL. Detta är två privata arrangörer av elitbridge som ska fungera som substitut för den tidigare live-bridgen. Vidare har datatrafik tagits fram för 4 matcher i Riksmästerskapet för lag arrangerat av Svenska bridgeförbundet.

Datafilerna består dels av en kortare sammanfattning över hur BBO kunnat se att *den anmälde* har två konton och hur dessa har kopplats till samma användare, dels en sammanställning över dessa kontons aktivitet under de relevanta matcherna. Matcherna har spelats på BBO mellan 2020-04-20 – 2020-06-12.

Av bevismaterialet framgår att kontot XX är skapat 2020-04-07. Vidare framgår det hur det kontot kunnat kopplas till konto YY, vilket är *den anmäldes* ordinarie konto på BBO.

Filerna är sedan väldigt detaljerade och det går att utläsa vid vilka bord och vid vilken tidpunkt dessa konton kopplat upp sig vid borden. Det framgår där tydligt att när konto YY deltar i en match och spelar vid det ena bordet loggar strax efter konto XX in vid samma match. Antingen vid det andra bordet eller vid samma bord. Konto XX vandrar sedan mellan borden och gör någonstans mellan 20-40 förflyttningar mellan borden i var och en av de matcher där det misstänkts self-kibitzing.

Denna datatrafik har upptäckts i 7 av 8 kontrollerade matcher. Observera att detta är ett xplock av de matcher som spelats av *den anmälde* under våren 2020.

Den anmälde har ifrågasatt om han har fått ta del av all bevisning och ifrågasatt varför det inte diskuteras hur och i vilken omfattning han ska ha ansetts använda den information han anses ha kommit över via self-kibitzing. *Den anmälde* har ansett att bevisningen är obegriplig och han har ifrågasatt äktheten av de filer som skickats till honom. Han har ansett att dessa är klippta och klistrade i.

DN har i mail talat om DN:s syn på fall som self-kibitzing och att givar inte är relevant bevisning och dessutom ingenting som anmälaren återropat. Det är den information man erhåller via self-kibitzing som är förbjuden information. Intagandet av denna information utgör enligt DN:s mening fusk. Hur och i vilken omfattning en spelare har utnyttjat information denne inte har haft rätt till är i princip omöjligt att utreda. Att leta givar som ”sticker ut” är därför inte relevant i situationer som self-kibitzing. Det framgår också klart ur de regelverk som OBCL har tagit fram att det inte är tillåtet att motta någon information om de kort som spelas eller ska spelas. Vidare framgår det att den löpande ställningen i matcherna inte är tillåten

information. DN anser att detta inte utgör någon skillnad mot live-spel. Inte heller där tillåts du ha tillgång till information om de givar som spelas eller den löpande ställningen i en pågående match. Det är alltså att tillskansa sig tillgång till information som utgör ett regelbrott. Vad *den anmälde* anför angående detta tillmäts därför ingen betydelse.

Vidare har *den anmälde* ifrågasatt den bevisning han har fått ta del av. Han anser att den är klippt och skuren och ser falsk ut. DN har vid översändandet varit tvingad att sekretessmarkera information i de översända filerna. De visar information om andra som inte får spridas. Denna sekretessmarkering har inte gått att göra digitalt på något vettigt sätt utan filerna har fått skrivas ut och hanteras manuellt för att sedan skannas in och skickas. Ingen information i filerna har förändrats på något sätt och utseendet är ingenting som har betydelse för bevisvärdet. Det är verifierat att informationen kommer från BBO. Vad *den anmälde* framför i denna fråga tillmäts därför ingen betydelse.

Till sist har *den anmälde* anført att det varit integritetskränkande att DN och SBF:s styrelse har diskuterat vilka enheter han och hans vänner varit inloggade ifrån och var och när. DN och SBF:s styrelse har inte på något sätt diskuterat varifrån, hur eller med vilka enheter *den anmälde* eller hans vänner har varit uppkopplad mot BBO. Den bevisning som lagts fram i ärendet har varit helt inriktad på den datatrafik som skett på BBO och vid de bord där *den anmälde* har spelat. Vidare har förbundet undertecknat avtal som reglerar hur den information som det har tagits del av får användas. Den har inte på något sätt spridits utanför kretsen av de i ärendet inblandade parterna. Vad *den anmälde* anført avseende integritet tillmäts därför ingen betydelse.

Disciplinnämnden finner ingen anledning att ifrågasätta den information som tagits fram från BBO. Det får därför anses visat att XX är ett konto som tillhör *den anmälde*. Disciplinnämnden anser vidare att det inte råder något tvivel över att *den anmälde* har self-kibitzat i stor utsträckning under våren 2020. DN konstaterar att bevisningen sammantaget inte lämnar utrymme för något som helst tvivel i skuldfrågan.

Påföljd

Det är bevisat att *den anmälde* kommit i åtnjutande av information via self-kibitzning i samband med tävlingsspel på BBO. Det är svårt att tänka sig någon typ av agerande som kan skada bridgens anseende mer än fusk i tävlingsspel. *Den anmälde* ska därför dömas för brott mot 14.3 i § SBF:s stadgar. Han har även brutit mot de föreskrifter som gällt för de tävlingar han deltagit i (14.3 e §). Under Riksmästerskapet har han self-kibitzat på samtliga de kontrollerade givarna i tävlingen. Denna tävling vanns också sedermera av *den anmälde*s lag. Vid deltagande i ALT/OCBL handlar det för ett stort antal deltagare om en icke oansenlig ersättning för deras deltagande.

I DN2006 har DN dömt ett par för fusk. DN har där ansett att det inte kan komma i fråga ett kortare straff än 18 månader. I det fallet rörde det sig om fusk i trivselbridgetävlingar med betydligt lägre status. Som underlag fanns där ett 50-tal givar som var anmärkningsvärda. I förevarande fall har det rört sig om intagande av otillåten information vid betydligt fler tillfällen. Det är i förevarande fall också väsentlig skillnad på digniteten av tävlingarna.

Enligt stadgarna får avstängning inte beslutas av DN för en längre tid än 18 månader. Om DN bedömer att ett strängare straff än så är motiverat kan nämnden göra en framställan till SBF:s styrelse att ta ställning till frågan huruvida vederbörande ska uteslutas ur förbundet. DN har ansett att det i förevarande fall är ett synnerligen grovt fall där 14.4 i stadgarna ska aktualiseras.

Mot bakgrund av det anförda beslutade DN att till SBF:s styrelse hänskjuta frågan huruvida *den anmälde* skulle uteslutas ur förbundet. SBF:s styrelse har därefter tagit beslut om att

uteslutning inte är aktuellt. DN har därför att besluta om påföljd. DN anser att det i detta fall inte kan komma i fråga ett kortare straff än 18 månaders avstängning.

I tidigare ärenden med lång handläggningstid har DN i vissa fall beslutat om avräkning från utdömt straff. Detta har då varit föranlett av en utdragen process inom DN. I detta fall anser DN att detta inte är aktuellt. Det har i detta ärende, som tidigare omnämnts, bland annat varit tvunget att teckna avtal med annan part för att kunna få ta del av datatrafik. Att handläggningen då blir utdragen får anses normalt. Vidare anser DN att det ska bedömas väldigt restriktivt med avräkning vid ärenden om fusk. Någon avräkning från tiden för avstängning kan därför inte komma i fråga.

Beslut

Den anmälde stängs av från allt bridgespel anordnat av SBF, distrikt eller klubb tillhörande SBF under perioden 15 oktober 2021 – 14 april 2023. Avstängningen innefattar även utövande av uppdrag inom bridgerörelsen.

I beslutet har deltagit Andreas Westman (ordförande), Börje Dahlberg och Christer Bjäring. Beslutet är enhälligt och kan inte överklagas.