

Datum för anmälan: 25-08-06

Saken

1. Otillbörligt uppträdande mot motståndare
2. Förolämpning av TL
3. Försök att avvika från tävling
4. Försök att undanhålla fakta för TL

Anmälan

Anmälararen (Väst) mötte Den anmälde (Nord) i en bronsstävling under Örebrofestivalen. På bricka 3 inträffade följande:

Syd öppnade med 2 ru. Nord daskar tydligt i bordet och sade något som Anmälararen inte uppfattade. Det är möjligt att Nord inte avsåg dasken som en alert, eller kanske inte ens var medveten om den. Både Öst och Väst uppfattade dock det som en alert.

Som Väst hade Anmälararen ingen anledning att agera eller fråga något. Han noterade dock att det stod en 6:a i deklarationen under kolumnen för antal kort och antog då korrekt att det var en naturlig svag 2-öppning. Öst (hans partner) tittade dock inte på deklarationen utan utgick felaktigt från att det var en Multi-öppning.

Nord svarade 2 sp som inte alerteras, vilket förvånade Öst. Då frågar hon Syd vad 2 sp betyder och får till svar

- Jag vet inte
- Du vet inte?
- Nej, men det är i alla fall naturligt
- Det är du säker på?
- Ja

Öst bjöd nu 3 hj som blev slutbud.

När träkarlens kort kommer upp på bordet får inte Öst det att stämma och tittar i deklarationen. I den står det att 2 nu visade 5-6 hjärter och 4 spader, dvs deklarationerna var inte likalydande. Öst sa då att hon kanske borde tittat på deklarationen innan hon bjöd.

Spelet fortlöper ett antal stick och i ett skede kom Nord in för att ta ett högt spaderstick och vända i spader som Syd stal, till Östs förvåning..

Öst frågar då

- "Är detta verkligen er deklaration?"
- -"Ja! Det har jag ju sagt" Sluta tjafsa" Vi är här för att ha trevligt"

Nord fortsatte att muttra. Anmälararen övervägde då att kalla på TL och påtala det otillbörliga uppträdandet men lyckades få tyst på Nord genom att sätta pekfingret mot munnen i en "tyst nu" gest.

Brickan spelades färdigt och Öst frågade nu igen om det verkligen kunde vara deras deklaration. Nu kallade Nord på TL för att påtala att Öst hela tiden tjafsade. Han var även på

väg att lämna bordet när TL kom. Anmälaren försökte då förklara vad som hänt för TL, men blev avbruten av den anmälde som skrek till honom

- Håll tyst! Du har ingenting med det här att göra! Det är Öst det gäller

TL hade svårt att få lugn på känslorna vid bordet och när hon till slut fick ställa frågorna kom fokus på själva brickan i stället för uppträdandet. Nord lyckades aldrig framföra att TL blev ditkallad för att han ville ge Öst en tillsägelse. Under tumultet vid bordet hände bland annat följande (oklart i vilken ordning)

- Nord förolämpar TL med diffus hänvisning till Uppsala
- Nord försökte slita åt sig deklARATIONerna så att inte TL kunde studera eller fota av dom
- Nord hävdade att han aldrig alerterat 2 ru, och att det därför saknade betydelse vad som stod i deklARATIONen
- Nord försökte åter lämna bordet, men blev hindrad av en annan TL som hört tumultet

Förloppet tog så lång tid att man inte hann spela Bricka 4. TL dömde då 40/60.

Utredning

Den anmälde begärde att få yttra sig muntligt, vilket skedde i ett telefonmöte med DN 25-09-09. Han vidgår då att han "tappat humöret". Han har, säger han, en väldigt hög röst och ett lite hetsigt temperament. Han blev irriterad av Östs ideliga ifrågasättande av bud och deklARATIONer.

Han tillkallade tävlingsledaren för att få slut på "tjafset" men upplevde att han aldrig fick framföra sin sak utan att Väst tog över dialogen med TL och fokus hamnade på spelet och brickan. I frustration reste han sig då från bordet, men satte sig igen efter tillsägelse av TL.

Händelseförloppet, som det är beskrivet i anmälan, verkar i stort sett stämma med vad Den anmälde berättar vid mötet med DN.

DN drar slutsatsen att det varit upprörd stämning och att känslorna svallat vid bordet.

DN får inte, bör inte och kan inte döma i speltekniska frågor. det är TL's roll. DN kan konstatera att TL kallats till bordet och gjort sin bedömning av vad som hänt vad gäller budgivning och spel. Hon har vidare inte gjort någon anmälan vad gäller otrevligheter mot henne eller att den anmälde reste sig från bordet. Hon har inte heller utdelat någon varning för otillbörligt uppträdande.

Rättsliga utgångspunkter

Såvitt kan vara av intresse i det nu aktuella ärendet kan påföljd åläggas den som under eller i samband med tävling/uppdrag eller med anledning av något som därunder förekommit uppträtt otillbörligt mot deltagare, funktionär eller åskådare eller visat ohörsamhet mot funktionärs anvisningar eller föreskrifter (§ 14.4 e i förbundets stadgar).

En spelare bör alltid uppträda hövligt och omsorgsfullt avhålla sig från varje yttrande eller handling som kan förarga eller generera övriga spelare eller förstöra spelglädjen (§ 74A första och andra punkten 2017 års lagar för tävlingsbridge).

Av policydokumentet Trivselregler för Bridge, som har sin grund i ovan nämnda bestämmelser, framgår bland annat följande. En trivselförseelse bestraffas vid första tillfället med en tillsägelse. Vid andra tillfället i samma tävling görs poängavdrag. Efter ytterligare förseelse i samma tävling avvisas spelaren från tävlingen och anmäls till DN.

Det föreligger en omfattande praxis i DN som tar sikte på frågan om gränsdragningen mellan sådana trivselförseelser som ska hanteras av tävlingsledaren inom ramen för dennes befogenheter (och åligganden) enligt lagarna för tävlingsbridge och dokumentet Trivselregler för bridge, respektive sådant agerande som motiverar bestraffning enligt § 14.4 e.

Av denna praxis framgår att det ska vara fråga om relativt allvarliga oförsämdheter för att det ska vara motiverat att "hoppa över" den ingripandetrappa som föreskrivs i trivselreglerna och i stället direkt döma till straff enligt § 14.4 e.

Bedömning

Då inte TL gjort någon anmälan vad gäller otrevligheter mot henne eller andra felaktigheter som kan ha begåtts vid bordet avvisar DN punkterna

2. Förolämpning av TL
3. Försök att avvika från tävling
4. Försök att undanhålla fakta för TL

Vad gäller punkten

1. Otillbörligt uppträdande mot motspelare

så framgår det att det skall i första hand hanteras på plats av TL, som, om tillsägelse inte hörsammas, kan göra en anmälan till DN.

DN gör bedömningen att stämningen visserligen har varit högljudd och otrevlig vid bordet men att kommentarerna inte varit förnedrande eller förödmjukande eller direkt riktade mot anmälaren. Händelsen utgör därför inte grund till att döma till straff enligt § 14.4 e.

Beslut

Anmälan föranleder inte någon åtgärd från DN:s sida. Ärendet avslutas

I DN:s handläggning av ärendet har Eva Andersson (ordf.), Andreas Westman och Vidar Wahlestedt deltagit.

Beslutet är enhälligt och kan inte överklagas.

Eva Andersson